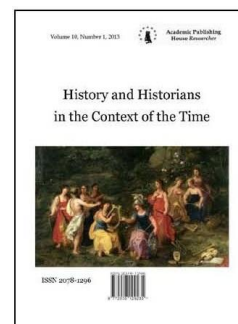


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*

Published in the Russian Federation
History and Historians in the Context of the Time
Has been issued since 2014.
ISSN: 2078-1296
Vol. 13, No. 2, pp. 109-112, 2014

DOI: 10.13187/issn.2078-1296
www.ejournal3.com



UDC 93

**Petrov A.Yu. Natalia Shelikhova at the Wellspring of Russian America.
Moscow: Ves Mir, 2012. 320 p.**

Andrey A. Kibrik

Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences, Russian Federation
Dr (Philology)
E-mail: aakibrik@gmail.com

Рецензируемая монография принадлежит перу Александра Юрьевича Петрова, ведущего сотрудника Института всеобщей истории РАН, известного историка Русской Америки. Книга посвящена персоналии Наталии Алексеевны Шелиховой (1762–1810), жены и партнера одного из основателей Русской Америки купца Григория Ивановича Шелихова (1748–1795). Биографический компонент сочетается в книге с широким изображением исторических, экономических и политических обстоятельств, связанных с Русской Америкой конца XVIII – начала XIX вв. Книга состоит из вступительной части, трех глав, заключения, обзора источников, примечаний, приложений, библиографии и списка сокращений [1].

Вступительная часть включает интервью с однофамильцем Шелиховых, доктором экономических наук Д.Ю. Шелеховым, краткий пролог и введение, в котором А.Ю.Петров осветил историю создания монографии.

Глава 1 «Исследование Россией северной акватории Тихого океана и пушной промысел в XVIII в.» (с. 15–50) А.Ю.Петров описывает исторический контекст своего исследования – освоение Сибири и Аляски русскими купцами и промышленниками во второй половине XVIII в. В этой же главе описана ранняя биография Г.И. и Н.А.Шелиховых, создание их семьи и их путешествие в Америку в 1783–86 гг.

Глава 2 «Шелиховы на пути к торгово-промышленной монополии в Азиатско-Тихоокеанском регионе в 1787–1795 гг.» (с. 51–102) дает картину становления компании Шелиховых как крупнейшего предприятия по добыче шкур пушных животных. В главе описывается система социальных связей Шелиховых в Иркутске и в России в целом, взаимоотношения Шелиховых с партнерами по компании и с конкурентами, а также история первой русской миссии в Америку.

Глава 3 «Образование монопольного акционерного объединения под высочайшим покровительством» (с. 103–187) посвящена периоду, в течение которого Н.А.Шелихова занималась делами компании уже в одиночестве, после смерти мужа. В главе освещается создание Российско-американской компании (РАК) и начальный период функционирования этой компании в российском и международном контексте, вплоть до второго десятилетия XIX века.

Краткое, но емкое заключение (с. 189–191) дает оценку исторической роли Н.А.Шелиховой как «одной из первых (а возможно, и первой) европейских женщин, добровольно отправившихся на Северо-Запад Америки», как активного распространителя

православия среди туземцев Русской Америки, как талантливой предпринимательницы, которая поначалу была помощницей мужа, но позже взяла на себя всю ответственность за развитие компании, а также выступала как стратег развития Русской Америки и советчик императоров, «демонстрируя масштабность мышления, умение понять государственные выгоды и отличную осведомленность об экономической и политической ситуации в стране и в мире в целом».

Книга содержит 364 примечания (с. 195–213), информационно дополняющие основной текст. Большой и самостоятельный интерес представляют приложения (с. 215–292), включая три документа за авторством Г.И.Шелихова, два договора Г.И.Шелихова, 11 писем Н.А.Шелиховой мужу, документ Н.А.Шелиховой от 1798 г. «Мемориал о способах к прочному возстановлению Американской Компании» и еще четыре письма. Среди приложений содержится также чрезвычайно ценная и информативная таблица акционеров РАК, относившихся к «клану Шелиховых», и таблица акций «клана» по группам держателей. Библиография (с. 293–316) объемна и сама по себе представляет собой ценный ресурс для исследователей Русской Америки. Книга снабжена большим и разноплановым иллюстративным материалом (карты, репродукции картин, фотографии и т.д.), что ее чрезвычайно обогащает (хотя полиграфическое качество некоторых изображений недостаточно).

Воздерживаясь от подробного пересказа монографии, я хотел бы остановиться на наиболее существенных и инновационных элементах концепции автора.

А.Ю.Петров подробно останавливается на экономических деталях, связанных с Русской Америкой, и с фактами и цифрами в руках освещает все функционирование купеческих предприятий как раннего, так и более зрелого этапа, включая типы паев (ср. с. 25), принципы взаимодействия партнеров, размеры расходов, доходов и капиталов (например, см. с. 125 и сл.) Фактически освоение Аляски было побочным следствием экономического интереса: «Купцы, стремясь получить прибыль, постепенно способствовали распространению суверенитета Российской империи на всю Сибирь и далее на земли в северной части Тихого океана» (с. 23). Автор показывает весь процесс становления РАК как первой акционерной компании России (ср. с. 138, 157–158), пробивающей себе путь внутри архаичной экономической системы, со всеми трудностями, характерными для пионерских предприятий. Представляется, что экономический компонент монографии выводит ее из ряда обычных исторических работ, дает ей новое и важное измерение, столь необходимое именно для данного исторического сюжета.

Основная часть литературы о Русской Америке концентрируется на процессах, происходивших непосредственно на Аляске, в то время как фактология, связанная с правлением компании в Иркутске и Санкт-Петербурге выступает скорее как фоновая информация. Эта традиция естественна для работ американских историков, интересующихся главным образом историей «своего» континента, но она, как мне представляется, заимствована и многими российскими историками. В отличие от этой традиции, А.Ю.Петров предлагает иную перспективу – перспективу с собственно российской стороны. И такая перспектива оправдана, поскольку ключевые и стратегические решения по развитию Русской Америки принимались в «центре» – в случае исторического периода, связанного с Шелиховыми, во многом в Иркутске. На с. 65 А.Ю.Петров отмечает, что могущественный правитель Русской Америки А.А.Баранов относился к Н.А.Шелиховой «как к руководителю». Перспектива с российской стороны, реализованная в книге, делает историю Русской Америки более объемной.

Наталья Шелихова значительно опередила свое время, став крупнейшим предпринимателем-женщиной. Она вышла из обычной экономической ниши, присущей купчихам той эпохи. Автор наглядно показывает, что Н.А.Шелихова обладала и деловыми качествами, и интуицией, и стратегическим мышлением, и убедительной силой, давшими ей возможность развить и укрепить дело ее безвременно умершего мужа. «Укрепление компании происходило во многом благодаря ее предложениям, изложенным еще в конце XVIII в.» (с. 164). Н.А.Шелихова инициировала даже такие направления, как торговля с Филиппинами (с. 171). Далее, «идеи направлять средства на благотворительность во многом были сформулированы именно Наталией Алексеевной Шелиховой» (с. 177). Письма Н.И.Шелиховой к мужу стали важнейшим документом, свидетельствующим о жизни всей

семьи, а Г.И. Шелихов делал на них пометки «о важном или выполненном» (с. 60). У читателя возникает мысль, что, возможно, Г.И.Шелихов, несмотря на раннюю смерть, широко известен как главный основатель Русской Америки (в отличие, например, от его компаньона И.Л.Голикова, ср. с. 109, 116), не в последнюю очередь благодаря мощным усилиям его вдовы. Как пишет А.Ю.Петров, «Шелихова со временем доказала, что может вести дела не хуже мужа, а может быть и лучше его» (с. 102). Усилия Н.И.Шелиховой привели к формированию мощного «клана» (с. 186), оказывавшего решающее влияние на РАК на протяжении многих десятилетий после кончины ее основателей.

Большой интерес представляет тема отношения русских монархов к Русской Америке, которую несколько раз затрагивает А.Ю.Петров. Цари часто относились к заокеанским владениям скептически, и именно это мнение в конце концов возобладало и привело к продаже Аляски. Такое отношение было характерно и для Екатерины II. В 1788 г. она писала, что «многое распространение в Тихое море не принесет твердых польз» (с. 59). Как показывает А.Ю.Петров, упорство Шелиховых смогло переубедить царицу, которая в 1793 г. поддержала их начинания (с. 95–96). Также весьма интересно гуманное отношение Екатерины к туземцам Аляски и ее осуждение жестокого обращения с ними, которое часто было характерно для русских промышленников, не исключая Г.И.Шелихова.

А.Ю.Петров вкрапляет в свое изложение много частных деталей и замечаний, представляющих большую историческую важность. Так, на с. 72–73 сообщается о первом коренном жителе Аляски, который был крещен русскими в 1747 г. – алеуте, привезенном на Камчатку. На с. 79–80 автор высказывает мнение о том, что отсутствие «четкой разграниченности сфер деятельности Русской православной церкви и промышленников» приводило к непониманию и противостоянию, характерному для Русской Америки времен Баранова. В письме Н.П.Резанова его свояку М.М.Булдакову, приведенном на с. 282–285, содержится пассаж, контрастирующий с широко известным популярным сюжетом. Резанов пишет о своей невесте из Сан-Франциско: «...не сочти, мой друг, меня ветреницей. Любовь моя (умершая жена Резанова, Анна Григорьевна, дочь Шелиховых – А.К.) у вас на Невском, под куском мрамора, а здесь – следствие энтузиазма и новая жертва отечеству. Контенсия мила, как ангел, прекрасна, добра сердцем, любит меня; я люблю ее и плачу о том, что нет ей места в сердце моем».

Отмечу, что автор, в отличие от многих русских историков, не замалчивает негативных сторон деятельности русских промышленников на Аляске (ср. упоминание о «варварстве Шелехова» на с. 67, о «разврате» служащих компании Шелиховых на с. 81 и обсуждение на с. 83). В то же время, с моей точки зрения, эта тема могла бы быть более подробно развита в монографии, поскольку массовые жестокости российских колонизаторов в отношении коренного населения Аляски, имевшие место на ранних этапах развития Русской Америки, включая и шелиховский этап, достаточно хорошо документированы [2]. Затрагивает А.Ю.Петров и традиционные российские экономические беды, в частности воровство в связи с введенной номенклатурой шкур животных по качеству: «некоторые промышленники вскоре стали выдавать шкуры новой сушки за испорченные под предлогом использования их на одежду, но затем перепродавали их» (с. 162). Очевидно, в истории РАК, как и в истории России в целом, сплетаются героические и постыдные элементы, и только их беспристрастный анализ может дать реальную картину [3].

Конечно, работа такого масштаба не может быть полностью свободна от недочетов или упущений, которые обязан отметить рецензент. Учитывая, что Г.И. и Н.А.Шелиховы родились в конце 1748 г. и в августе 1762 года соответственно, разница в возрасте между ними должна составлять чуть более 13 с половиной лет. Однако на с. 30 сообщается, что в момент женитьбы «невесте было примерно 14, а жениху около 26 лет», т.е. разница оказывается около 12 лет. На с. 65 при первом упоминании А.А.Баранова ошибочно указано его отчество – «Александр Александрович» вместо верного «Александр Андреевич». На с. 87 приведена информационно насыщенная Карта русских владений в Северной Америке, но не указан ее источник. На с. 187 упоминается «Записка о зловредном влиянии капитан-лейтенанта Л.А.Гагемейстера», но ни в основном тексте, ни в примечании никак не комментируется личность ее автора. В тексте книги отмечаются случаи нарушений логики изложения. Например, на с. 44 сообщается об эскимосе Меркульеве и говорится, что «в дальнейшем он был допрошен членами команды экспедиции Биллингса», но остается

неясным, для чего дана эта информация. На с. 85 сообщается о том, что А.А.Баранов стал Главным правителем русских поселений, хотя эта информация уже была дана на с. 65. В разделе «Международные отношения на Тихоокеанском севере и укрепление позиций компании» к с. 178 история доведена до второго десятилетия XIX в., а затем без видимых причин происходит возврат к 1801 г. Наконец, хотелось бы высказать одно пожелание – для читателя было бы очень полезно иметь для справки генеалогическое древо Шелиховых с указанием годов жизни и родственных отношений; это очень помогло бы для навигации по тексту и для повышения понятности текста.

В завершение я хотел бы высказать несколько соображений с позиций лингвиста, коим я являюсь по профессии. На протяжении своей монографии А.Ю. Петров проявляет большое внимание к языковым деталям, что бывает в исторических работах далеко не всегда. Например, во введении на с. 14 он обсуждает вопрос о двух разных написаниях имени главной героини – Наталия или Наталья, и склоняется, на основании серьезных аргументов, к первому варианту. В начале раздела с приложениями (сноска на с. 215) автор комментирует свои принципы публикации источников, в частности в отношении пунктуации и орфографически нестандартных написаний.

В книге есть и более существенные с лингвистической точки зрения наблюдения. Так, А.Ю.Петров детально описывает стандартную структуру письменных документов, с которыми он работал – прошений Г.И.Шелихова (с. 100) и писем Н.А.Шелиховой мужу (с. 60). Так, письма Наталии Алексеевны основаны на структуре «приветствие – резюме писем, пришедших на имя Г.И.Шелихова – сведения о торговых делах – просьба о благословении – (факультативно) приписка дочери». Подобные структуры – так называемые жанровые схемы – очень важны для понимания любых типов текста (дискурса), и их учет в данной работе показывает лингвистическое чутье, присущее автору.

Наконец, сам материал писем и иных документов, помещенных в приложениях, представляет большой интерес для лингвиста, в том числе историка русского языка. В нашем распоряжении и непосредственном доступе имеется не так уж много документов той эпохи, относящихся к жанру личных писем. Меня в настоящее время интересуют исторические изменения в правилах употребления личных местоимений в русском языке [4] (например, на с. 218 конструкция с местоимением *не могла я миновать нарочной в Охотске оказии* и тут же без местоимения *не могу надивитца*). Опубликованные А.Ю.Петровым документы предоставляют богатый материал в том числе и для лингвистических изысканий.

В целом, необходимо заключить, что монография А.Ю.Петрова «Наталия Шелихова у истоков Русской Америки» является принципиально важным трудом в отечественной исторической науке, занимающейся Русской Америкой.

Примечания:

1. Петров А.Ю. Наталия Шелихова у истоков Русской Америки. М., 2012. С. 5-6.
2. Гринев А.В. Характер взаимоотношений русских колонизаторов и аборигенов Аляски // Вопросы истории. 2003. № 8. С. 96-111.
3. Петров А.Ю., Митрополит Климент (Капалин), Малахов М.Г., Ермолаев А.Н., Савельев И.В. История и наследие Русской Америки: итоги и перспективы исследований // Вестник Российской академии наук, 2011, № 12. С. 1090–1091.
4. Kibrik A.A. Peculiarities and origins of the Russian referential system // Dik Bakker and Martin Haspelmath (eds.) Languages Across Boundaries: Studies in Memory of Anna Siewierska. Berlin: Mouton de Gruyter, 2013, 239–274.

**А.Ю. Петров. Наталия Шелихова у истоков Русской Америки.
М.: Весь мир, 2012. 320 с.**

Андрей Александрович Кибрик

Институт языкознания РАН, Российская Федерация
доктор филологических наук
E-mail: aakibrik@gmail.com