

## **ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Н. Я. ДАНИЛЕВСКОГО – ПЕРЕКЛИЧКА ВЕКОВ. ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

В переходные моменты жизни общества возникает необходимость осмысления теоретического наследия прошлого. В современной России меняются общественные отношения, осуществляется переход к обществу, построенному на иной, демократической основе. Неудивительно, что в последнее десятилетие возрос интерес к труду Н.Я. Данилевского (1822–1885) «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому» (1869), где ученый предложил неординарную для своей эпохи теоретическую концепцию истории, однако очень востребованную в современной.

В толковании исторического процесса с глубокой древности конкурировали два направления: концепции круговорота и линейного понимания истории. Современная историческая теория отказывается от доминирования европоцентристской и линейной систем рассмотрения событий, обращаясь к многополярности мира, историческое развитие которого идет через военные, политические, экономические, культурные кризисы со сложно прогнозируемыми последствиями. Как известно, именно Н.Я. Данилевский первым в нашем отечестве высказал идею исторического полицентризма, оказавшись, в числе теоретиков, поновому осмысливших всемирную историю. Пожалуй, самым выразительным, важным достижением теоретической концепции великого русского ученого является показ локальности и в то же время тесного взаимодействия цивилизаций в истории.

Вопросы о том, как понимать и писать историю, с каких позиций нужно подходить к разнообразному фактическому материалу, на какой основе оценивать события прошлого и прогнозировать будущее, всегда занимали умы ученых. В исторической науке были периоды подъемов и спадов интереса к теоретическому осмыслению событий, обусловленные различными причинами. Однако без обобщающего философско-теоретического осмысления не мо-

жет существовать ни одна наука, в том числе и историческая.

Наша действительность настолько многолика, что даже такая древнейшая область знания, как история, заслужившая уважение, снискавшая всеобщее признание, не позволяет однозначно себя охарактеризовать. Что такое история? Большинство ученых соглашаются с тем, что история обозначает процесс, но процесс чего? Прогрессивно-го развития, изменений, хаотически переплетенных событий? Мнения исследователей расходятся. Подобные споры ведутся на уровне исторической теории.

Необходимо установить, какая наука занимается теоретическим осмыслением исторического процесса. Здесь нет единого мнения. Ю.И. Семенов предлагает во избежание путаницы назвать историей «реальный исторический процесс», а науку, которая будет изучать историю, – «историологией» [1]. Автор «методологии истории» В.Ф. Коломийцев считает, что в решении «методологических поисков» теоретической истории должна помочь «философия истории». «Источниковедение, помогающее исследователю совершенствовать свое мастерство, не исчерпывает всю гамму теоретических вопросов истории. В этой связи чаще всего говорят о "философии истории"...» [2]. В качестве теоретической основы истории философию истории видят авторы монографий по философии истории [3].

Исследователь А.А. Войтяков, отражая мнения нигилистов от истории, утверждает, что теоретической истории ещё не написано, а создать её сможет только «заведомый дилетант, ничего не смыслящий в истории и, более того, совершенно равнодушный к ней» [4]. Подобные «теоретики» зачастую исходят из посыла, что истории как таковой не существует. История – это просто интерпретация фактов, особый вид литературы. Мы с подобными высказываниями категорически не согласны. В своём диссертационном исследовании мы исходим из определения истории, данного в «Философской энциклопедии»: «История... обозначает реальный процесс развития общества в целом, а также отдельных стран, народов или сторон общественной жизни ...во всей конкретности и многообразии» [5].

Однако, возвращаясь к проблеме осмысления исторического процесса, считаем необходимым определить рамки философии истории, историософии и теории истории. Авторы всех перечисленных учебников утверждают, что философия истории стремится выявить природу исторического процесса, его закономерности и является самой общей теорией истории. Под историософией понимается философия истории, но с акцентом на «одухотворенность исторического процесса» [6].

Между теорией истории и философией истории грань также очень тонкая. Более того, теоретическая история как отдельная самостоятельная дисциплина не признается, её относят либо к философии истории, либо к социологии. Между тем теория истории является важнейшим звеном структуры исторической науки. Историософия и философия истории на самом высоком структурном уровне определяют идейное развитие исторической науки. Однако историку сложно проводить исследование, руководствуясь только общими идеями. Необходима более структурированная историческая концепция. Именно так, по мнению Ю.И. Семёнова, «началось становление ...теоретической историологии». «Любой исследователь, создавший ту или иную концепцию историософии, никогда не ограничивается лишь общими положениями. Он всегда стремится их конкретизировать и тем самым углубляется в область уже собственно теоретической историологии» [7]. Таким образом, теоретическая история переносит внимание с идейной плоскости в системную. Под теоретической историей следует понимать структурированность той или иной концепции либо исторического знания в целом.

Отечественная наука, оказавшись в условиях теоретического плюрализма, нуждается в надежных ориентирах. При создании научных традиций есть опасность потери собственных корней и впадения в крайности слепого копирования ценностей принципиально других культур. Возвращение к истокам позволяет избежать научного застоя, сохраняя мощные интеллектуальные традиции, формируя национальные научные школы и направления.

Н.Я. Данилевский является именно теоретиком истории, создавшим парадигму исторического исследования.

Основываясь на важнейших вехах обращения к творчеству великого отечественного ученого, определим, как трактовалась концепция культурно-исторических типов на протяжении более чем 130 лет со времени опубликования «России и Европы» (1869).

Имя Н.Я. Данилевского в научной литературе 1990-х гг. встречается довольно часто, оно стало узнаваемым среди широкого круга философов, культурологов, историков, политологов, студенчества. Однако интерес к творчеству великого русского ученого был изменчив. Оценка историко-философских идей исследователя, по нашему мнению, колебалась в зависимости от политико-идеологических установок.

В царской России книга Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» вызвала многочисленные споры. Глубокий анализ дискуссий XIX – начала XX в. вокруг концепции культурно-исторических типов был сделан в диссертационных исследованиях А.Н. Птицына и Л.И. Александровой [8].

Авторами отмечены как немногочисленные сторонники Н.Я. Данилевского: Н.Н. Страхов, К.Н. Бестужев-Рюмин, Ф.М. Достоевский, К.Н. Леонтьев, В.В. Розанов [9], так и значительное количество критиков историко-философского наследия Н.Я. Данилевского. Во главе с журналом "Вестник Европы" отечественного самородка ругали за шовинизм, милитаризм, панславизм, неуважительное отношение к народам и человечеству. Наиболее активными противниками Н.Я. Данилевского были В.С. Соловьев, Н.И. Кареев, П.Н. Милюков, В.П. Безобразов [10].

После революции имя Н.Я. Данилевского не было забыто. О нём писали как за границей, так и в Советской России. За рубежом труд Н.Я. Данилевского был известен с 1890 г. «Россия и Европа» в 1890 г. издана в Бухаресте на французском языке, позднее переведена на немецкий (1920) и английский (1966) языки [11]. Иностранную печать больше занимал панславянский аспект творчества Н.Я. Данилевского. Более глубокий научный анализ «России и Европы» был сделан в трудах русских эмигрантов: В.В. Зеньковского, Н.А. Бердяева, П.А. Сорокина, Н.О. Лосского, С.А. Левицкого. В исследованиях Н.А. Бердяева, Н.О. Лосского и С.А. Левицкого дана критическая оценка книги

Н.Я. Данилевского [12]. Философы писали о «вырождении» и «натуралистическом перерождении» славянофильства, показанном в «России и Европе».

Однако Н.А. Бердяев оценил оригинальность концепции культурно-исторических типов, признав в ней предвосхищение теории «локальных» культур О. Шпенглера. В оценках В.В. Зеньковского и П.А. Сорокина наблюдается более взвешенный подход. В.В. Зеньковский охарактеризовал теорию культурно-исторических типов как «очень продуманное учение», которое «гораздо шире и глубже своего заглавия». Исследователь также выделил методологическую новизну учения о культурно-исторических типах [13]. Наибольшей популяризации учения Н.Я. Данилевского за рубежом способствовали работы П.А. Сорокина, где он высоко оценил первенство Н.Я. Данилевского в разработке цивилизационного подхода к истории, об идеи теории культурно-исторических сказал, что это «необыкновенно умный и во многом правильный политический прогноз и пророчество» [14].

В публикациях зарубежных исследователей творчество Н.Я. Данилевского вызывает также неоднозначные мнения. Глубокий анализ историографии иностранной литературы дан в работах Ю.С. Пивоварова [15]. Большинство западных ученых рассматривают «Россию и Европу» и идею «воинственной» идеологии славян с опаской возможной угрозы Западу. Особенно характерна в этом смысле книга Р. Мак-Мастера «Данилевский как тоталитарный философ» [16].

Г. Кон, Э. Таден, А. Вусинич, Г. Мюллер, А. Валицкий, А. Янов смотрят на Н.Я. Данилевского как на крупного самобытного учёного, создавшего оригинальную концепцию популярного на Западе подхода «локальных культур». Практически все западные мыслители критически рассматривают идею «славянской цивилизации», утверждая, что Данилевскому был присущ панславизм. Однако теоретико-методологическая, философская составляющая часть труда Н.Я. Данилевского, как впрочем и сам учёный, получила весьма высокие оценки. Г. Мюллер называет его «многосторонним мыслителем», Д. Таден – «выдающимся первооткрывателем в исследовании проблем социального и куль-

турного развития», А. Вусенич – «наиболее оригинальным и эрудированным философом истории в России XIX столетия» [17].

В Советской России до 1960-х гг. творчество Н.Я. Данилевского оценивалось с позиций марксизма-ленинизма. Он был отнесён к представителям реакционных дворянских кругов, выражавших интересы самодержавия, оправдывающих и поддерживающих колониальную, экспансивную политику царской России. Учёному был приклеен ярлык славянофила, националиста и панслависта. В 1920-е гг. складывается марксистская оценка творчества Н.Я. Данилевского. Она базировалась на отдельных высказываниях В.И. Ленина, который относил Данилевского к представителям русского славянофильства и панславизма [18].

Характерной публикацией является статья А.М. Деборина, в которой устанавливалось сходство теоретических построений Н.Я. Данилевского и О.Шпенглера и подвергалось критике с марксистских позиций учение двух авторов-«националистов». А.М. Деборин увидел в концепции Данилевского прежде всего «глубоко реакционное оправдание и восхваление колониального насилия и угнетения» [19].

С периода «оттепели» отношение к Н.Я. Данилевскому несколько меняется. Внимание обращается на теоретико-методологический аспект историко-философского наследия русского ученого. М.Н. Пеунова писала, что Н.Я. Данилевский «...предпринял попытку обновить взгляд славянофилов на ход исторического развития, придав ему естественно-научное обоснование. Другим элементом его концепции была теория Гегеля о молодых и старых народах» [20].

Появившиеся в начале 1970-х гг. статьи Е.Б. Рашковского, Н.В. Мордовского, Г.Д. Чеснокова, В.Ф. Пустарнакова, в которых рассматривались идеи Данилевского, носили гиперкритический характер. В духе «классового подхода» они видели в концепции русского мыслителя прежде всего выражение классовых интересов дворянства и буржуазии, а также идеологическое обоснование реакционной внешней и внутренней политики самодержавия [21].

Основная часть советских ученых критическим относилась к теории локальных культурно-исторических типов, являющейся «реакционной концепцией круговорота», хотя определённого рода попытки увидеть в альтернативной марксизму концепции положительные стороны у исследователей советского периода были. Так, Н.В. Мордовский обратил внимание на необходимость изучения «общетеоретических логико-гносеологических и методологических основ» теории культурно-исторических типов. По его мнению, «действительная суть концепции Данилевского заключается в идее изоляции национальной истории и культуры народов или групп генетически родственных народов, иначе говоря, в идее отрицания интернациональной преемственности между народами в их историческом развитии». Позитивными аспектами учения Н.Я. Данилевского являются критика европоцентризма и выступление против упрощенной трактовки исторического процесса как прямолинейного и непрерывно-поступательного [22].

Другой исследователь философско-исторической концепции Н.Я. Данилевского — Г.Д. Чесноков — пришел к заключению, что теория, претендующая «на создание новой картины всемирной истории, фактически является повторением хорошо известной на Западе со времен Д. Вико концепции исторического круговорота». Идеи Н.Я. Данилевского являются лишь ступенькой «буржуазных, реакционных культурологических теорий циклического развития», берущих своё начало в философии древней Греции и развитых в XX в. такими крупными буржуазными мыслителями, как О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин [23]. Господство диалектического материализма, являющего собой линейно-стадиальное понимание исторического развития, не позволило большинству исследователей объективно оценить теорию культурно-исторических типов. Однако таким авторам, как К.В. Султанов, В.А. Грубин, А.Н. Филатов, отчасти удалось преодолеть идеологические шоры.

К.В. Султанов обратился к изучению творчества Н.Я. Данилевского в начале 1970-х гг. и в 1975 г. успешно защитил диссертационное исследование о Н.Я. Данилевском отмечая, что «однозначно определить теоретико-методологические принципы концепции Данилевского

трудно», следующим образом характеризует идейные источники теории Н.Я. Данилевского: «В его творчестве встречаются самые неожиданные, часто противоречивые источники: материалистически трактуемый натурализм и выводы в духе объективного идеализма; биолого-антропологическое обоснование культуры и резкие нападки на дарвинизм; попытки историко-социологического анализа сознания и откровенный иррационализм» [24].

В целом К.В. Султанов характеризует философско-историческую теорию Н.Я. Данилевского как «оригинальную культурологическую концепцию, которая предвосхитила ряд модных установок современной западной философии истории». Обычно имя Н.Я. Данилевского упоминается в ряду таких известных культурологов, как О. Шпенглер, А. Тойнби, О. Андерле, Ф. Нортторп, В. Шубарт, П. Сорокин в качестве «пионера», заложившего подход пространственно-временной локализации явлений культуры. Именно так был оценен его вклад недавно созданным Международным обществом сравнительного изучения цивилизаций» [25].

В.А. Грубин в своей небольшой, но содержательной работе о теории культурно-исторических типов характеризует ее как отражающую на теоретическом уровне специфику социально-исторического развития русского общества и русской культуры, которая характеризовалась сложным процессом взаимодействия реалий нового, капиталистического строя и феодально-патриархальных, традиционалистских культурных и общественных элементов. Кроме того, В.А. Грубин рассматривает теорию типов как оригинальную философско-историческую концепцию, поставившую проблемы, некоторые из них «до сих пор широко дискутируются в западной социологии, этнографии, культурологии и отчетливо поляризуют теоретическое мышление исследователей, склонных к альтернативным решениям».

В.А. Грубин связывает позитивный вклад Н.Я. Данилевского в философско-историческую научную мысль прежде всего с критикой европоцентризма, а также с тем, что за русским мыслителем «навсегда останется та заслуга, что он один из первых в мировой историографии привлек



внимание исследователей общества к проблеме национальных и других этнических особенностей» [26].

А.Н. Филатов в своей статье подробно проанализировал методологию исторического познания автора «России и Европы», видя в ней пример синтеза позитивистского, натуралистического и идеологического подходов [27].

Большинство авторов советского периода рассматривали Н.Я. Данилевского как продолжателя славянофильской традиции и в рамках славянофильства, не делая упора на теоретической, концептуальной стороне «России и Европы».

Кардинальный поворот наступает с начала 90-х гг. XX в. Второе рождение идеи выдающегося отечественного мыслителя обретают с переизданием «России и Европы» в 1991 г. почти через 100 лет (предыдущее, пятое издание в 1895 г.). О Н.Я. Данилевском пишут статьи, разделы в книгах, ему посвящают диссертации, монографии и конференции.

С 1994 г. в Крыму, местах, связанных с жизнью, работой и смертью ученого, проводятся научные чтения, посвященные Н.Я. Данилевскому. В декабре 1997 г. в честь 175-летия со дня рождения Н.Я. Данилевского в Липецке, месте, связанном с рождением великого русского исследователя, прошли историко-философские чтения. Российский фонд культуры в марте 1998 г. проводил вечер памяти Н.Я. Данилевского.

Творчеству и жизни замечательного человека, учёного-энциклопедиста посвящено несколько книг, к сожалению, вышедших небольшими тиражами. Три книги изданы в Бресте В.М. Михеевым: «Славянский Нострадамус» (1993 г.), «Тоталитарный мыслитель» (1994 г.), «Самобытные идеи Н.Я. Данилевского» (1994 г.).

В 1995 г. в Санкт-Петербурге вышла монография «Философия истории Н.Я. Данилевского (история и современность)» К.В. Султанова. Объемная работа «Самобытные идеи Н.Я. Данилевского» (1996 г.), в которой обобщены сведения о жизни, научных идеях ученого, реакции на его основные труды в России и за рубежом, явилась итогом творческого содружества А.Н. Аринина и В.М. Михеева. Подробно рассмотрена теория культурно-исторических ти-

пов, отражены идейные споры вокруг наследия Н.Я. Данилевского в конце XIX в., социально-политические взгляды и жизненный путь «русского самородка» в книгах С.И. Бажова и В.П. Балуева [28].

Сведения об историко-философском и культурологическом наследии Н.Я. Данилевского включаются в современные учебные пособия, однако идеи прозорливого учёного не всегда находят в них должное отражение. Особенно оценён вклад Н.Я. Данилевского в формирование теории культуры в книгах П.С. Гуревича, М. Марковой, М.М. Петровой [29]. Между тем в некоторых учебниках сведения о Н.Я. Данилевском либо крайне скудны [30], либо вообще отсутствуют, и в качестве основоположников концепции локальных культур-цивилизаций по-прежнему называются имена О. Шпенглера и А. Тойнби [31].

В философской и философско-исторической литературе Н.Я. Данилевскому посвящаются разделы и статьи, где учёный представлен «одним из основоположников культурно-исторической школы» [32]. Имя Н.Я. Данилевского обычно включается в ряд представителей концепций исторического круговорота, исследователей, занимавшихся цивилизационным подходом, при этом отмечается его новаторство в делении исторического процесса и привнесение в объяснении истории естественно-научных методов [33]. Однако, по нашему мнению, концепция Н.Я. Данилевского представлена в литературе недостаточно полно, ещё не оценён по достоинству вклад учёного в историко-философскую теорию. Доктор философии И.А. Гобозов написал: «Концепция Н.Я. Данилевского оригинальна, но, к сожалению, она незаслуженно была забыта» [34].

Как мы уже показали, в последние годы ситуация меняется, поиск новых методологических оснований, обращение к отечественному наследию способствовали написанию диссертационных исследований, посвящённых Н.Я. Данилевскому. «Социально-политическая проблематика России и Европы», национально-государственная политика и проблема «славянской цивилизации» изучены в работах А.Э. Маякунова, А.А. Псеуш, А.Н. Птицына [35]. Теория культурно-исторических типов как «самобытных цивилизаций» затронута практически во всех диссертаци-

онных исследованиях, но особенно подробно её рассмотрели А.А. Захаров и Л.И. Александрова [36].

Философский, культурологический, пространственно-временной анализ идей Н.Я. Данилевского предпринят в диссертациях С.Н. Соколовой, А.А. Псеуш, Л.И. Александровой, С.В. Полатайко [37].

Заметный вклад концепция Н.Я. Данилевского внесла в социальную философию и философию истории. Идеи отечественного учёного, сформировавшись в XIX в., повлияли на пересмотр укоренившихся исторических установок в дальнейшем. Рассмотрению Н.Я. Данилевского как оригинального идейного новатора в области историко-философской науки посвящены исследования С.И. Бажова, В.М. Михеева, А.А. Псеуш, Н.В. Рахманиной, К.В. Султанова [38].

Тем не менее мы всецело присоединяемся к высказыванию А.А. Псеуш: «Нам ещё предстоит осознать, оценить значение и влияние идей Н.Я. Данилевского» [39]. Творчество великого мастера многогранно, оно актуально в любую историческую эпоху. Непреходящая ценность идей Н.Я. Данилевского, как нам представляется, обусловлена огромной теоретической значимостью. Великие теории с течением времени не исчезают, а лишь набирают силу. Новые грани в них можно открывать с позиций современного уровня наук.

Подводя итог, мы пришли к следующим выводам. Историко-цивилизационная концепция Н.Я. Данилевского представляет интерес в качестве теории истории, так как теория истории и философия истории (историософия) – разные области исторического познания. Первая исследует структурную основу, вторая – идейную часть.

Оценку творчества Н.Я. Данилевского в нашем отечестве можно разделить на четыре этапа: дореволюционный; 1920–1950-е гг.; 1960–1980-е гг.; конец 1980-х гг. – по настоящее время.

До революции творчество Н.Я. Данилевского вызвало жаркую полемику, связанную более с идеологической частью (вопросы славянства) «России и Европы», нежели с концептуальной (теория культурно-исторических типов).

В среде русского зарубежья, а также у европейских и американских ученых «Россия и Европа» на протяжении всего XX в. вызывала устойчивый интерес. В оценочных суждениях прослеживаются две линии: критическая и взвешенно-критическая. Высокую оценку получила концепция культурно-исторических типов. Критиковались идеи славянской самобытной цивилизации.

В Советской России отношение исследователей к Н.Я. Данилевскому было резко отрицательное, за исключением оттепели 1960 – начала 1970-х гг. С 1990-х гг. можно говорить о втором рождении и триумфальном шествии главного философско-исторического труда Н.Я. Данилевского.

### **Примечания**

1. *Семенов Ю.И.* Философия истории от истоков до наших дней: Основные проблемы и концепции. М., 1999.

2. *Коломыйцев В.Ф.* Методология истории (От источника к исследователю). М., 2001. С. 115.

3. *Гобозов И.А.* Введение в философию истории. М., 1999; *Философия истории / Под ред. А.С. Панарина.* М., 1999; *Ивин А.А.* Философия истории. М., 2000; *Рузавин Г.И.* Основы философии истории. М., 2001.

4. *Войтяков А.А.* Теоретическая история. Киев, 1999. С. 6.

5. *Философская энциклопедия: В 5 т. / Под ред. Ф.В. Константинова.* М., Т.2. 1962. С. 368.

6. *Новикова Л.И., Сиземская И.Н.* Русская философия истории: Курс лекций. М., 1999. С. 394.

7. *Семёнов Ю.И.* Указ. соч. С. 9.

8. *Птицын А.Н.* Концепция «славянской цивилизации» Н.Я. Данилевского: Дис... канд. ист. наук. Ставрополь. 1999; *Александрова Л.И.* Идеиные споры вокруг культурологического наследия Н.Я.Данилевского в России и Европе. Дис... канд. культ. наук. Нижневартовск, 1998.

9. *Страхов Н.Н.* О книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». СПб., 1887; Он же. Спор из-за книг Н.Я. // *Русский вестник.* 1889. № 12; Он же. Наша культура и всемирное единство // *Русский вестник.* 1888. № 6; *Бестужев-Рюмин К.Н.* Теория культурно-исторических типов // *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. СПб., 1895; *Бестужев-Рюмин К.Н.* Николай Яковлевич Данилевский // *Известия Санкт-Петербургского славянского благотворительного общества.* 1885. № 10; *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч. В 30-ти тт. Т. XXIX. Кн. 1. Л., 1986. С. 30–46; *Леонтьев К.Н.* Собр. соч. В 9-ти томах. Т. 7. СПб., 1913. С. 285–356; *Розанов В.В.* Литературные изгнанники. СПб., Т. 1. 1913.

10. Соловьёв В.С. Россия и Европа // Вестник Европы. 1888. № 2, 4; Соловьёв В.С. О грехах и болезнях // Вестник Европы. 1889. № 1; Кареев Н.И. Теория культурно-исторических типов // Философия истории в русской литературе. СПб. 1992; Миллюков Н.Н. Разложение славянофильства: Данилевский, Леонтьев, Ва. Соловьёв. СПб., 1893; Безобразов В.П. Война и революция. М., 1873.
11. Пивоваров Ю.С. Споры о Данилевском // Рубежи. 1966. №5. С. 40–43.
12. Бердяев Н.А. Русская идея // О России и русской философской культуре: Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990; Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991; Левицкий С.А. Очерки по истории русской философии. М., 1996.
13. Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. М., 1997. С. 69.
14. Сорокин П.А. О концепциях основоположников цивилизационных теорий // Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия. М., 1998. С. 41.
15. Пивоваров Ю.С. Николай Данилевский: в русской культуре и в мировой науке // Мир России. 1992. Т. 1. № 1; Он же. Споры о Данилевском // Рубежи. 1996. № 5.
16. Mac-Master R. Danilevskiy, a Russian totalitarian philosopher. Cambridge, 1967.
17. Kohn H. Dostoevsky and Danilevsky. Nationalist Messianism // Continuity and Change in Russian and Soviet Thought. Cambridge (Massachusetts), 1955; Vucinich A. Social Thought in Tsarist Russia: The Quest for a General Science of Society, 1964–1917. Chicago; L., 1976; Waliski A. The Slavophile Controversy: History of a Conservative Utopia in Nineteenth Century Russia Thought. Notre Dame (Indiana). 1975; Валицкий А. По поводу "русской идеи" в русской философии // Вопросы философии. 1994. № 1; Янов А. Русская идея и 2000-й год // Нева. 1990. № 9–12.
18. Ленин В.И. Тетради по империализму // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1962. Т.28. С. 506.
19. Деборин А.М. Гибель Европы или торжество империализма // Философия и политика. М., 1961. С. 122.
20. Пеунова М.Н. Неославянофильство // История философии в СССР. М., 1968. Т.3. С. 334.
21. Рашковский Е.Б. В.И. Ленин о психологии реакционного экстремизма // Вопросы философии. 1970. № 1; Пустарнаков В.Ф. Концепция «культурно-исторических типов» (локальных цивилизаций) Н.Я. Данилевского // Цивилизация и исторический процесс. М., 1983.

22. *Мордовский Н.В.* К критике «философии истории» Н.Я. Данилевского // *Философские проблемы общественного развития.* М., 1971.
23. *Чесноков Г.Д.* Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского // *Современная западная философия истории.* Горький, 1972; *Он же.* Критика буржуазных культурологических теорий циклического развития. М., 1973.
24. *Султанов К.В.* Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского и современная западная философия истории // *Философские и социологические исследования: Учёные записки кафедр общественных наук вузов г. Ленинграда.* Л., 1972. С.193.
25. *Султанов К.В.* Философско-социологическая система Н.Я. Данилевского и её толкование в современной буржуазной философии. Автореф. дис... канд. филос. наук. Л., 1975.
26. *Губин В.А.* Проблема общего и особенного в теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского // *Вестник Ленинградского университета. Сер. «Экономика. Философия. Право».* Л., 1972. С.191–198.
27. *Филатов А.Н.* К критике методологии исторического исследования Н.Я. Данилевского // *Учёные записки Казанского педагогического института.* Казань, 1977. Вып. 178. С.105–121.
28. *Бажов С.И.* Философия истории Н.Я. Данилевского. М., 1997; *Балуев Б.П.* Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». М., 1999.
29. *Гуревич П.С.* Культурология. М., 1999; *Культурология. История мировой культуры.* / Под ред. М. Марковой, М.М. Петрова. Культурология: Конспект лекций. СПб., 2000.
30. *Культурология* / Под ред. В.И. Добрынина М., 1993; *История и культурология* / Под ред. Н.В. Шишовой. М., 2000.
31. *Радугин А.А.* Культурология: Учебное пособие. М., 1999; *Силичев Д.А.* Культурология: Учебное пособие для ВУЗов. М., 2001.
32. *Философия истории: Учебное пособие* / Под ред. А.С. Панарина М., 1999. С. 343.
33. *Дорошенко Н.М.* Философия и методология истории в России (конец XIX – начало XX вв. СПб., 1997; *Гобозов И.А.* Введение в философию истории. М., 1999; *Новикова Л.И., Сиземская И.Н.* Русская философия истории: Курс лекций. М., 1999; *Семёнов Ю.И.* Философия истории от истоков до наших дней: Основные проблемы и концепции. М., 1999; *Рузавин Г.И.* Основы философий истории. М., 2001.
34. *Гобозов И.А.* Введение в философию истории. М., 1999. С. 91.
35. *Маякунов А.Э.* Национально-государственные проблемы России в творчестве Н.Я. Данилевского. Дис... канд. филос. наук.

СПб., 1994; *Псеуш А.А.* Проблема «Россия и Европа» в историософии Н.Я. Данилевского. Дисс... канд. филос. наук. М., 1994; *Птицын А.Н.* Концепция «славянской цивилизации» Н.Я. Данилевского. Дис... канд. ист. наук. Ставрополь, 1999.

36. *Захаров А.А.* Циклические теории всемирно-исторического процесса в русской исторической литературе XIX века. Дисс... канд. ист. наук. Томск, 1987; *Нугманова Н.Х.* Н.Я. Данилевский: традиции цивилизационного подхода в отечественной историографии. Дисс... канд. ист. наук. М., 1996.

37. *Соколова С.Н.* Философский анализ концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского. Дис... канд. филос. наук. М., 1999; *Полатайко С.В.* Пространственно-временные основания теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского. Дис... канд. филос. наук. СПб., 1998; *Александрова Л.И.* Идеиные споры вокруг культурологического наследия Н.Я. Данилевского в «России и Европе». Дис... канд. культурол. наук. Нижневартовск, 1998.

38. *Бажов С.К.* Культура и цивилизация в философско-исторической концепции Н.Я. Данилевского (критический анализ). Дис... канд. филос. наук. М., 1989; *Михеев В.М.* Философия истории Н.Я. Данилевского. Дис... канд. филос. наук. М., 1994; *Рахманина Н.В.* Социально-философский анализ концепции «Россия и Европа» (Н.Я. Данилевский). Дис... канд. филос. наук. М., 1995; *Султанов К.В.* Социальная философия Н.Я. Данилевского и проблема «культурно-исторических типов» в современной общественной мысли. Дис... д-ра филос. наук. СПб., 1995.

39. Цит. по: *Балуев Б.П.* Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». М., 1999. С. 9.

Н.А. Малянова

**МОРАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО Ф. НИЦШЕ  
В КРИТИКЕ И КОММЕНТАРИИ СОЧИНЕНИЯ  
«ТАК ГОВОРЯЛ ЗАРАТУСТРА»**

*«О том, что такое добродетель, я ничего не знаю. И все-таки я хочу вместе с тобой поразмыслить и понять, что она такое»*

*Сократ*